

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA JUEVES VEINTE DE ABRIL DE
MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE.

PRESIDENTE: SR. MINISTRO LIC. (EN FUNCIONES)
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ

ASISTENCIA: SRES. MINISTROS LICS.
CARLOS DE SILVA NAVA
IGNACIO MAGAÑA CARDENAS
SALVADOR ROCHA DIAZ
SAMUEL ALBA LEYVA
MARIANO AZUELA GUITRON
NOE CASTAÑON LEON
FELIPE LOPEZ CONTRERAS
LUIS FERNANDEZ DOBLADO
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN
JOSE MARTINEZ DELGADO
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL SUAREZ TORRES
JUAN DIAZ ROMERO
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ

AUSENTES: SERGIO HUGO CHAPITAL G.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ

SALA AUXILIAR:
IRMA CUE SARQUIS
CLEMENTINA GIL DE LESTER
CARLOS GARCIA VAZQUEZ

PRINCIPIO LA SESION A LAS DOCE HORAS CON CINCUENTA MINU
TOS.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Secretario, -
sírvasse dar cuenta con el Acta de la sesión anterior.

EL C. SECRETARIO.- Se somete a la consi
deración de los señores Ministros el acta de la sesión
pública número 20 del día martes dieciocho de abril de
mil novecientos ochenta y nueve.

EL M. PRESIDENTE.- Está a consideración

TRIBUNAL EN PLENO
20 ABRIL 1989

PRIMER TURNO
LIMA - TIERRANUEVA

del Pleno el Acta del martes dieciocho de abril, alguna corrección, adición o modificación a la misma.

En votación económica, se consulta si se aprueba el Acta de la Sesión pública número 20.

A P R O B A D A .

Señores Ministros, antes de iniciar las cuentas con los asuntos que se van a ver el día de hoy, en virtud de la muerte del señor Ministro Alfonso A itia Arzapalo, yo les ruego que guardemos un minuto de silencio en su memoria. (Se guardó un minuto de silencio)

Muchas gracias.

Señores Ministros, antes de proceder a - dar cuenta, queremos solicitar su anuencia para hacer - una modificación en la lista del turno de los asuntos que se van a ver el día de hoy. Entonces, quería que - en votación económica se me autorizara el cambio de la lista y que quedaran: en primer lugar el Amparo en revisión 2784/83, en segundo el Recurso de Reclamación - en el Amparo en Revisión 1425/88, en tercer lugar el - 1613/88 y los restantes asuntos de la lista que se apla - cen y se vean en la próxima Sesión del Pleno del martes próximo.

¿Están de acuerdo señores Ministros en - la alteración del orden?

En votación económica se consulta ¿se - aprueba? A p r o b a d o .

De cuenta señor Secretario con los asun - tos del señor Ministro De Silva Nava.

EL C. SECRETARIO:

TRIBUNAL EN PLENO
20 ABRIL 1989

PRIMER TURNO
LIMA - TIERRANUEVA

I.- 2784/83 AMPARO EN REVISION promovido por Banco del Atlántico, S. A. y coa-
graviadas, contra actos del Con-
greso de la Unión y de otras auto-
ridades, consistentes en la expe-
dición y aplicación de la Ley Re-
glamentaria del Servicio Público
de Banca y Crédito, publicada en
el Diario Oficial de la Federación
del 31 de diciembre de 1982.

La ponencia es del señor Ministro De Sil-
va Nava, en el sentido de que se confirme la sentencia
recurrida y se sobresea en el juicio de garantías a que
el toca se refiere.

EL M. PRESIDENTE.- Está a consideración
del Pleno el proyecto del señor Ministro De Silva Nava.

Tiene la palabra el señor Ministro Schmüll
Ordóñez.

EL M. SCHMILL O.- En este asunto, yo so-
licité en la sesión pasada su aplazamiento para verse
en la sesión de este día, con objeto de tener una más -
caval resolución del asunto, y ver si se podía proponer
una solución diferente. Yo estoy de acuerdo en el so-
breseimiento respectivo y creo que también hab ía -
otra causa de sobreseimiento, pero como sería muy elabo-
rado el proyecto y la causa que se supone en este asun-
to me parece que es correcta, no formularé más objecio-
nes, sino votaré con él.

EL M. PRESIDENTE.- Si ningún otro Minis-
tro quiere hablar sobre el sentido del proyecto, pasa-
mos a votación.

A votación:

EL C. SECRETARIO.-

EL M. DE SILVA NAVA.- Conforme.

TRIBUNAL EN PLENO
20 ABRIL 1989

PRIMER TURNO
LIMA - TIERRANUEVA

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- De acuerdo.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. AZUELA G.- Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON.- Conforme.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- De acuerdo -
con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyec
to.

LA M. ADATO I.- Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Por el sobre-
seimiento en el juicio.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme con
el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA L.- Conforme con el
proyecto.

LA M. MORENO FLORES.- Conforme.

EL M. SUAREZ TORRES.- De acuerdo.

EL M. DIAZ ROMERO.- Conforme.

EL M. SCHMILL O.- Con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- De acuerdo.

Señor Presidente, hay unanimidad de die-
cisiete votos con el sentido del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia, en
el Amparo en revisión número 2784/83 se resuelve: "PRI
MERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.-
SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE GARANTIAS A QUE ESTE TOCA -
SE REFIERE.- NOTIFIQUESE."

TRIBUNAL EN PLENO
20 ABRIL 1989

PRIMER TURNO
LIMA - TIERRANUEVA

De cuenta señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.- Sí señor Presidente.

II.- 1425/88 RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO EN REVISION número 1425/88, interpuesto por el jefe del Departamento de Inspección a Centros Comerciales y de Abasto, de la Dirección General de Inspección y Vigilancia de la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial, en ausencia del Jefe del Departamento de Inspección a Productores de dicha Dirección, en contra del auto de fecha 23 de mayo de 1988, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por el propio recurrente.

La ponencia es del señor Ministro Suárez Torres y es en el sentido de que se declare infundado el recurso de reclamación interpuesto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a consideración del Pleno el Recurso de reclamación en el Amparo en revisión número 1425/88.

Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA G.- Quería sugerirle al señor Ministro ponente que de no tener inconveniente, pudieran hacerse las siguientes adiciones: en la página 16 se menciona la tesis jurisprudencial publicada con el número 256 del último Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, y únicamente se transcribe el rubro de esta tesis. Propondría que se transcribiera íntegra la tesis y posteriormente, se añadiera un párrafo en el que se dijera que "debe declararse que el recurso de revisión a que se hace referencia, se hizo valer en relación con las multas impuestas a los inspectores, por

TRIBUNAL EN PLENO
20 ABRIL 1989

PRIMER TURNO
LIMA - TIERRANUEVA

lo que no se está en el caso de autoridades ejecutoras, sino de autoridades que debían por sí mismas, defender su situación, haciendo valer los agravios pertinentes - en forma directa y no por conducto del superior jerárquico" y como en este caso existe un acuerdo que admite el recurso de revisión en relación a otras partes, sugeriría que en la parte final de la página 19 donde dice "notifíquese", se especificara claramente que el asunto debe regresar a la Presidencia de esta Suprema Corte, a fin de que se designe el Ministro ponente, a fin de que se examinen los recursos de revisión que fueron admitidos.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro López Contreras.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- En adición a lo que propone el señor Ministro Azuela, yo también le quiero proponer al señor Ministro ponente una pequeña supresión en la página 19 del proyecto, en su segundo párrafo, se lee así, dice: "...así las cosas, debe confirmarse el auto recurrido y declarar infundado el presente recurso de reclamación..." Yo creo que sobra "confirmarse el auto recurrido" y, porque se trata de un recurso de reclamación que no confirma, sino que simplemente se está declarando infundado; además, esto haría congruente el proyecto con su único resolutivo, que es, declarar infundado el proyecto. Esa es mi sugerencia señor Ministro.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presi

TRIBUNAL EN PLENO
20 ABRIL 1989

PRIMER TURNO
LIMA - TIERRANUEVA

dente. También una amable sugerencia al señor Ministro ponente, en relación con lo siguiente: en la hoja 5, - podemos darnos cuenta de que no se trata de un Recurso de Reclamación, sino que son dos, viene diciéndose que en el primer párrafo, que los inspectores Saúl López - Valdivia y Ernesto Gutiérrez Núñez "interpuso", debe - ser "interpusieron el recurso de reclamación mediante oficios..." y los menciona, entonces, uno se queda con la impresión, yo creo que así debe ser, de que se trata de los recursos. Sin embargo, en el tratamiento que se da en todo el proyecto, ya a partir de ahí, se habla de uno solo...

(SIGUE SEGUNDO TURNO)

primera parte.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

- 1 -

...inclusive en el resolutivo, donde dice: se declara infundado el recurso de reclamación..., en realidad son dos; y -- esa es la atenta sugerencia que hago. Perdón... a no ser -- que el señor Secretario, verificando, nos diga si es nada más una.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Secretario, dé cuenta.

EL C. SECRETARIO.- Sí, señor Presidente. El -- auto admisorio se refiere a los recursos de reclamación que hace valer; habla en plural, pero nada más se refiere a Víctor Manuel Ruiz Ata, pero sí son dos escritos, señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Son dos recursos?

EL C. SECRETARIO.- Son dos recursos.

EL M. PRESIDENTE.-¿Estaría usted de acuerdo con las adiciones que propone el señor Ministro Azuela y los demás Ministros que hicieron uso de la palabra?

EL M. SUARES TORRES.- Sí, señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Entonces continúa a discusión el proyecto.

En votación económica se consulta: se aprueba - el proyecto?

APROBADO.-

En consecuencia, "UNICO.- SE DECLARA INFUNDADO - EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO POR VICTOR MANUEL RUIZ ATA, JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INSPECCION A CENTROS COMERCIALES Y DE ABASTO, DE LA DIRECCION GENERAL DE INSPECCION Y VIGILANCIA DE LA SECRETARIA DE COMERCIO Y FOMENTO INDUSTRIAL, EN AUSENCIA DEL JEFE DEL DEPARTAMENTO DE INSPECCION A PRODUCTORES- DE DICHA DIRECCION.● NOTIFIQUESE..."

- - - - -

EL C. SECRETARIO:

Amparo en Revisión Núm. 1613/88, promovido por Benavides del Pacífico, S.

- 2 -

A. de C. F., contra actos del H. Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición, y aplicación de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, reformada mediante el Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1986, concretamente en cuanto a su artículo 6o., primer párrafo.

"... La ponencia del señor Ministro Suárez Torres, es en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida; se conceda el amparo a la quejosa en contra de las autoridades y por los actos precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a consideración de los señores Ministros el proyecto a que ha dado mención el señor Secretario.

En este caso, como hay algunos señores Ministros que en asuntos similares han votado en contra, entonces vamos a tomar la votación nominalmente.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Era simplemente, señor Presidente, para sugerir eso, que la votación fuera nominal.

EL M. ALBA LEYVA.- Señor Presidente: según mis notas, hay otro precedente al que no se hace referencia en este proyecto, que es el amparo en revisión 7135/87, proyectado por el señor Ministro Gutiérrez de Velasco, aprobado por unanimidad de dieciocho votos el nueve de junio de mil novecientos ochenta y ocho, con la sugerencia de que se incluyera; y además, en este proyecto, en la página cuarenta y seis, está con una falta ortográfica mi apellido.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Señor Presidente: pienso que no debe incluirse el precedente que indica el señor --

Sigue segunda parte del Segundo turno.

- 1 -

Ministro Alba Leyva, porque no se trata de un caso similar, se trata de un caso un tanto diferente y que no debe ser incluido porque la jurisprudencia que se va a formar, toca en ese asunto otros aspectos que no se ven en este asunto; por eso sugiero que el proyecto quede como está en cuanto a la cita del precedente. Yo recuerdo que en algún caso anterior en que se insistió sobre ese precedente, me ví obligado a formular voto particular.

EL M. PRESIDENTE. Efectivamente, creo que ese asunto contemplaba algunos temas, problemas distintos y por eso no se había incluido en anteriores proyectos.

No se si el señor Ministro Alba Leyva esté de acuerdo.

EL M. ALBA LEYVA.- Retiro la observación.

EL M. PRESIDENTE. Retirada la observación del señor Ministro Alba Leyva, continúa a discusión. Si no la hay, - tome la votación nominal señor Secretario.

SE PROCEDIO A TOMAR LA VOTACION NOMINAL.

EL M. DE SILVA NAVA. Con el proyecto.

EL M. MAGAÑA MARTINEZ. Con el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ. Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA. Igual.

EL M. AZUELA GUITRON. Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON. Conforme.

EL M. LOPEZ CONTRERAS. En contra.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO. Con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS. De acuerdo con el proyecto.

EL M. ADATO GREEN. Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN. Con la consulta en sus términos.

EL M. MARTINEZ DELGADO. De acuerdo.

- 2 -

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- En contra del proyecto.

LA M. MORENO FLORES. Con el proyecto.

EL M. SUAREZ TORRES. Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ. Conforme con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE. De acuerdo con el proyecto.

EL C. SECRETARIO. Señor Presidente, hay mayoría de dieciséis votos en favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE. En consecuencia por esa mayoría de dieciséis votos en contra de dos en el amparo en revisión 1613/88, se resuelve: "PRIMERO. SE CONFIRME A LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO. LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A BENAVIDES DEL PACIFICO, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DE LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA. NOTIFIQUESE..."

Habiéndose agotado los asuntos para verse en esta sesión, se levanta la misma y se cita a los señores Ministros para la que tendrá verificativo el próximo martes.

TERMINO LA SESION A LAS 13:15 HRS.